



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 399/2020-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. októbra 2020 v senáte zloženom z predsedu Martina Vernarského a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Roberta Šorla predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., Nezábudková 33, Bratislava, pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7 Co 406/2016 z 19. decembra 2018 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 123/2019 z 26. mája 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. augusta 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]



podstatných pre rozhodnutie súdu, čo nebol posudzovaný prípad, keďže krajský súd v rozhodnutí aplikáciu konkrétnych zákonných ustanovení riadne odôvodnil. Odmietol aj námietku, podľa ktorej mal krajský súd porušiť práva sťažovateľa tým, že nenariadil vo veci pojednávanie, pretože tento postup bol v súlade s § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže krajský súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami okresného súdu a na nariadení pojednávania nebol ani verejný záujem. Dovolanie ako neprípustné odmietol.

4. Ústavnú sťažnosť možno v podstatných častiach zhrnúť tak, že sťažovateľ v úvode ústavnej sťažnosti popisuje intenzitu zásahu do jeho osobnostných práv. Tvrdí, že napriek neexistencii právneho vzťahu medzi ním a žalobcami, títo *„boli aktívne legitimovaní, pretože aktívne postupovali proti sťažovateľovi. Ich aktívna legitimácia vyplýva aj z dokonaného skutku, keď bezdôvodne, verejne zaútočili na zákonom chránené práva“*. Právomoci, ktoré si vynucujú predstavitelia Slovenskej komory audítorov, považuje za nezákonné, pretože ohrozujú zákonom ustanovenú nezávislosť audítora. Priam ho vrhajú *„do pozície akéhosi plniča nezákonných ambícií volených predstaviteľov komory...“*. Žalovaní sa mali osobným konaním zasadzovať o to, aby jeho meno bolo v štruktúrach Slovenskej komory audítorov znevažované a difamáciami deklasované. To, ako *„osobne, bez poverenia príslušného orgánu komory žalovaní svojim konaním a výrokmi útočili na žalobcu“*, bolo podrobne popísané v rozsiahlej žalobe, potvrdené listinnými dôkazmi v prílohách, s čím sa súd prvej inštancie ani odvolací súd riadne a dostatočne nevysporiadal tak, aby bolo možné považovať ich rozhodnutia za spravodlivé. Sťažovateľ ďalej rekapituluje svoje argumenty, ktoré predniesol v dovolacom konaní, z ktorých je zrejmé, že rozsudok krajského súdu je nesprávny, nezákonný a neodôvodnený. Napriek tomu sa dovolací súd dovolaním sťažovateľa odmietol zaoberať. Napadnuté rozhodnutia považuje sťažovateľ za nesúladne s ním citovanou judikatúrou ústavného súdu, ktorá vyžaduje, aby sa rozhodnutie jasne, právne korektne a zrozumiteľným spôsobom vysporiadalo so všetkými podstatnými skutočnosťami, a ktorá zakazuje ľubovôľu a extrémne vybočenie z pravidiel výkladu či logiky pri odôvodňovaní. Preto navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jeho základných práv, napadnuté rozhodnutia zrušil a priznal mu primerané finančné zadosťučinenie podľa vlastného uváženia.

## II.

### Posúdenie vecí ústavným súdom

5. Ústavný súd je podľa čl. 124 ústavy nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

6. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,... g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Uvedené ustanovenie dáva v záujme racionality a efektivity konania ústavnému súdu právomoc posúdiť prijateľnosť návrhu predtým, ako dospeje k záveru, že o návrhu rozhodne meritórne (nálezom). Ide o špecifickú časť konania, ktorá nemá charakter konania kontradiktórneho a kedy ústavný súd môže rozhodnúť len na základe tvrdení uvedených v ústavnej sťažnosti a obsahu napadnutých rozhodnutí priložených k ústavnej sťažnosti (porovnaj Ústavný súd Českej republiky sp. zn. I. ÚS 1811/20, II. ÚS 2429/20, III. ÚS 2167/20, dostupné na [nalus.usoud.cz](http://nalus.usoud.cz)). Za zjavne neopodstatnenú považuje ústavný súd takú sťažnosť, keď uplatnené námietky (vady vytýkané rozhodnutiu) nie sú spôsobilé spochybniť jeho ústavnosť. Inými slovami, ide o situácie, keď ústavnej sťažnosti chýba ústavnoprávna dimenzia. Ústavný súd na tomto mieste odkazuje na svoj záver vyslovený v uznesení sp. zn. IV. ÚS 79/2020 z 13. marca 2020 (bod 79), v ktorom uviedol, že *«na to, aby bol konštatovaný zásah do práva na súdnu ochranu, resp. na spravodlivý proces, musí ísť o pochybenia presahujúce intenzitu „nezákonnosti“. Musí ísť o tak závažné chyby, v dôsledku ktorých už nebude existovať garancia, že daný proces vyústi (resp. má potenciál vyústiť) v spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi jeho stranami. Pri argumentácii, ktorá sa obmedzuje na tvrdenie, že v konaní bol porušený zákon, preto chýba súvislosť s tvrdeným*

*porušením základného práva na spravodlivý proces.»*. V situácii, keď sťažovateľ spochybňuje právne závery všeobecného súdu výlučne s poukazom na ich nesprávnosť či nezákonnosť, stavia tým ústavný súd do role ďalšej prieskumnej inštalácie, ktorá mu neprináleží.

8. V posudzovanej veci všeobecné súdy dospeli k záveru o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaných (pozri rekapituláciu v bode 2). To bolo nosným dôvodom zamietnutia žaloby. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti tomuto záveru nevenuje pozornosť, namiesto toho predostiera argumentáciu na podporu svojho počiatočného žalobného tvrdenia – teda že popisovaným konaním žalovaných došlo k zásahu do jeho osobnostných práv. Avšak s ohľadom na záver všeobecných súdov – podľa ktorého žalovaní neboli osoby pasívne vecne legitímované, teda osoby, proti ktorým táto žaloba mala smerovať (keďže konali ako orgány Slovenskej komory audítorov, a nie ako súkromné osoby), sa všeobecné súdy otázkou, či popisované konanie zasiahlo do sťažovateľových základných práv, v konaní ani nezaoberali. Preto posúdením tejto otázky nemohlo dôjsť k zásahu do základných práv sťažovateľa, ktorých porušenie namieta. Záveru o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie sťažovateľ nevytýka v zásade nič, tým menej ho spochybňuje v ústavnoprávnej rovine. Je teda zrejmé, že sťažovateľ vo vzťahu k nosným dôvodom napadnutých rozhodnutí neuviedol žiadne relevantné námietky, dôvodnosť ktorých by ústavný súd mohol posúdiť po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie. To vedie ústavný súd k záveru o zjavnej neopodstatnenosti ústavnej sťažnosti.

9. Na základe všetkých uvedených skutočností ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. októbra 2020

Martin Vernarský  
predseda senátu